ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 2-03/21

в отношении адвоката Б.А.Б.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.А.Б., заявителя Ш.А.Р., представителя заявителя А.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.02.2021 г. по жалобе доверителя Ш.А.Р. в отношении адвоката Б.А.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.А.Р. в отношении адвоката Б.А.Б., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не подал кассационную жалобу на меру пресечения, избранную в отношении Ш.К.Р. 15.10.2020г.; не подал апелляционную и кассационные жалобы на постановление суда по вопросу фальсификации документов в уголовном деле адвокатом «по назначению» С.А.М. от 16.10.2020 г.; не обратил внимания, что подзащитный в ходе проведения процессуальных действий находился в состоянии наркотического опьянения и подписывал документы, не читая.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.А.Б. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 20.09.2020г.;
* апелляционная жалоба;
* жалоба;
* постановление от 16.10.2020г.;
* проект ходатайства;
* проект заявления;
* адвокатский запрос в СИЗО;
* ответ из СИЗО;
* заявление о противоправных действиях;
* ответ СК Т. на заявление К. из СИЗО;
* жалоба о признании действий следователя незаконным;
* постановление от 17.12.2020г.;
* постановление от 12.11.2020г.;
* апелляционная жалоба на постановление о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу;
* адвокатский запрос № 25/10.20;
* ходатайство от 16.10.2020г.;
* ходатайство от 12.11.2020г.;
* заявление от 25.12.2020г.;
* дополнение от 25.12.2020г.;
* дополнение от 28.12.2020г.;
* дополнение от 30.12.2020г.;
* дополнение № 4 от 12.01.2021г.;
* квитанция об оплате услуг адвоката;
* расчет стоимости оказанию юр. услуг.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что обжалование постановления о мере пресечения в кассационном порядке он считал нецелесообразным, сам Ш.К.Р. на подаче данных жалоб не настаивал. Кроме того, подача данной жалобы не входила в предмет заключенного соглашения.

Также адвокат поясняет, что его жалобах на незаконные действия следователя речи о фальсификации документов не было. В период его защиты на действия органов следствия, в порядке ст.125 УПК РФ, было подано 2 жалобы: 1. О признании допроса обвиняемого незаконным (приложение к объяснениям 3); 2. О признании действий по назначении экспертизы незаконными (приложение к объяснениям 4). Обе жалобы носили исключительно тактический характер.

В сговор со следствием он никогда не вступал, юридическая помощь по уголовному делу была им оказана в полном объеме. Ш.К.Р. при беседах с ним, а также при проведении всех следственных действий с его участием был в нормальном состоянии. Отклонений от обычного состояния в поведении Ш.К.Р. адвокат не заметил. Тем более, что он приступил к защите Ш.К.Р., когда он уже находился под стражей. Все следственные действия проходили в присутствии следователя и оперативного сотрудника, поэтому факт употребления Ш.К.Р. наркотических средств или психотропных веществ в таких условиях является маловероятным.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Копия постановления от 18.09.20г.;
* Копия постановления от 17.12.20г.;
* Копия жалобы;
* Копия жалобы;
* Копия постановления от 16.10.20г.;
* Копия постановления от 08.12.20г.;
* Копия списка действий адвоката.

 25.03.2021г. в заседании комиссии заявитель представил письменный ответ на объяснения адвоката и дополнительные документы к жалобе и поддержал доводы жалобы. Изначально с адвокатом было согласовано, что в уголовном деле не должен фигурировать «эпизод с гашишем», однако при допросе подозреваемого Ш.К.Р. под давлением адвоката признал все эпизоды, в результате чего в отношении него было возбуждено второе и третье уголовное дело, в основу которых легли ранее данные признательные показания. Действия адвоката Б.А.Б. он считает вредительскими и не направленными на реальную защиту Ш.К.Р. Заявитель подтвердил, что ежемесячно получал отчеты адвоката по электронной почте.

 25.03.2021г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что все постановления о продлении меры пресечения были обжалованы в апелляционном порядке. Отчет доверителю направлялся доверителю каждый месяц по электронной почте, после чего производилась оплата на следующий месяц. На вопрос представителя заявителя адвокат пояснил, что при допросе 17.12.2020г. присутствовал оперативный сотрудник вместе с допрашиваемым Ш.К.Р., однако какого-либо давления на подзащитного не оказывалось и он не возражал против его присутствия на следственном действии.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Б.А.Б. осуществлял защиту Ш.К.Р. по уголовному делу на стадии предварительного следствия на основании соглашения с заявителем Ш.А.Р.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия отмечает, что большинство доводов жалобы (адвокат не подал кассационную жалобу на меру пресечения, избранную в отношении Ш.К.Р. 15.10.2020г.; не подал апелляционную и кассационные жалобы на постановление суда по вопросу фальсификации документов в уголовном деле адвокатом «по назначению» С.А.М. от 16.10.2020г. и др.) сводятся к ненадлежащему качеству юридической помощи по уголовному делу в отношении подзащитного Ш.К.Р., оказанной адвокатом.

Согласно ст.6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

В этой связи в дисциплинарной практике ранее отмечалось, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен *лицом, которому оказывается юридическая помощь, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.*

При таких обстоятельствах заявитель Ш.А.Р. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь по договорам об оказании юридической помощи оказывалась не ему, а доверителю Ш.К.Р., жалоб от которого на момент дисциплинарного разбирательства в отношении адвоката Б.А.Б. не поступало (конкуренция доверителей).

В отношении исполнения адвокатом формальной стороны оказания юридической помощи (заключения соглашения с доверителем, предоставления финансовых документов в подтверждение оплаты оказанных услуг, предоставления адвокатом регулярных отчетов доверителю об исполнении поручения) в жалобе доводы доверителем не предоставлены.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.А.Б. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.Р.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Б. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.А.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.